**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: TARYBOS SPRENDIMAS **DĖL ROKIŠKIO KULTŪROS CENTRO TEIKIAMŲ MOKAMŲ PASLAUGŲ SĄRAŠO IR ĮKAINIŲ** **PATVIRTINIMO.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Komunikacijos ir kultūros skyriaus vedėja Irena Matelienė.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos*(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[[1]](#footnote-1): nėra.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo*(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[[2]](#footnote-2): nėra.

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas |  Nesudaro |  | □ tenkina□ netenkina |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą |  Nėra |  | □ tenkina□ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | LR vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 37 punktu savivaldybės tarybai nustatyta išimtinė teisė nustatyti biudžetinių įstaigų teikiamų atlygintinų paslaugų kainas ir tarifus. Savivaldybės tarybos priimtų sprendimų teisėtumą kontroliuoja Vyriausybės atstovas. |  | □ tenkina□ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Atitinka |  | □ tenkina□ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Nustatyti |  | □ tenkina□ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Išimčių taikymas nenustatytas |  | □ tenkina□ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Sprendimų priėmimo, įforminimo, sprendimų viešinimo tvarką nustato LR vietos savivaldos įstatymas  |  | □ tenkina□ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | *Nėra* |  | □ tenkina□ netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;9.3. narių skyrimo mechanizmas;9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;9.6. individuali narių atsakomybė | Sprendimus priima Savivaldybės taryba. |  | □ tenkina□ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka  | Visos procedūros numatytos |  | □ tenkina□ netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma, tvarkos aprašo projektas nenumato. |  | □ tenkina□ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Nenustato |  | □ tenkina□ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Nenustato |  | □ tenkina□ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Nenustato  |  | □ tenkina□ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Nenustato. Kontrolę vykdantys subjektai, atlikdami kontrolės funkcijas, vadovaujasi jų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais |  | □ tenkina□ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės[[3]](#footnote-3) | Kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės tvarkos apraše nenustatytos. Kontrolę vykdantys subjektai, atlikdami kontrolės funkcijas, vadovaujasi jų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais |  | □ tenkina□ netenkina |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Nustatyta aukštesnių valdžios institucijų teisės aktuose |  | □ tenkina□ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Nenumatytas |  | □ tenkina□ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | *Nėra* |  | □ tenkina□ netenkina |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: | Komunikacijos ir kultūros skyriaus vedėja Irena Matelienė | Teisės akto projekto vertintojas: | Teisės ir personalo skyriaus vyriausioji specialistė Daiva Jasiūnienė |
|  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |
|  |    |  |  2021-09-13  |
|  | (parašas) (data) |  |  (parašas) (data) |

1. Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tas pat. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai. [↑](#footnote-ref-3)